



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KE/4/1043-12/2022
Ügyintéző: Kerkápoly András István
Telefonsz.: 34/515-156

Tárgy: kisajátítási határozat, a
Kisbér, 1601/3 helyrajzi számú
ingatlan teljes kisajátításáról

HATÁROZAT

Kisbér Város Önkormányzat (2870 Kisbér, Széchenyi u. 2.) képviselőjében eljáró Sinkovicz Zoltán polgármester által a Kisbér, Belvárosi városközpont revitalizációja projektjéhez kapcsolódóan a Kisbér, 1601/3 helyrajzi számú ingatlan teljes területének kisajátítása iránt előterjesztett kérelme alapján indult közigazgatási hatósági eljárásban

a kérelemnek helyt adok.

A Kisbér, 1601/3 helyrajzi számú ingatlant Kisbér Város Önkormányzata javára

kisajátítom.

Az ingatlan kisajátítása fejében azonnali, teljes és feltétlen kártalanításként a **Kisbér, 1601/3 helyrajzi számú ingatlanért 4.989.188,- Ft**, azaz négy millió-kilencszáznyolcvankilencezer-száznyolcvannyolc forint (a kisajátított ingatlan értéke: 4.989.188,- Ft) **kártalanítási összeget állapítok meg, amely a Magyar Vöröskeresztet** (székhely: 1051 Budapest, Arany János u. 31., adószám: 19002093-2-41, tulajdoni hányad: 4480/10000) **illeti.**

Kötelezem a kisajátítást kérőt, hogy a megállapított kártalanítási összeget - a pénzforgalomra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően - egy összegben, a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül fizesse meg a kártalanításra jogosult részére a határozat véglegessé válásának napjától a kifizetés napjáig számítandó késedelmi kamattal együtt. A kártalanítási összeget a bankszámlára történő átutalással vagy erre utaló rendelkezés esetén bírósági letétbe helyezéssel kell megfizetni. Előbbiek hiányában az összeget készpénzkifizetéssel, postai úton kell megfizetni.

Felhívom a kisajátítást kérő figyelmét, hogy a kifizetés tényét - annak megtörténtét követő nyolc napon belül - hatóságom előtt igazolnia kell.

Hatósági Főosztály

2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2. Tel: (34) 515-100 Fax: (34) 515-109
e-mail: hatosag@komarom.gov.hu

hivatali kapu: KEMKHEHOTF; KRID azonosító: 732742355

2022 JÚN 15.

2022.06.15.

Kötelezem az ingatlan tulajdonosát, hogy az ingatlant legkésőbb a kártalanítási összeg megfizetését követő 30. napon bocsássa a kérelmező birtokába.

Kötelezem a kisajátítást kérőt, hogy a kisajátított ingatlant a határozat véglegessé válásától számított 10 éven belül használja fel a kisajátítás céljára. Tájékoztatom, hogy amennyiben a kisajátítás célja a megadott határidőn belül nem valósul meg, az ingatlan korábbi tulajdonosát visszavásárlási jog illeti meg, feltéve, hogy e jogáról nem mondott le.

A határozatot, annak véglegessé válását követően – a véglegességre utaló feljegyzéssel ellátva - megküldöm a kisajátítást kérő, valamint az ingatlanügyi hatóság részére. Részleges kisajátítás esetén, utóbbi részére a kisajátítási terv egy példányát is mellékelem. A végleges határozatot az adó esetleges helyesbítése vagy kivetése céljából az illetékes adóhatóságnak is megküldöm.

A szakértői díjról és költségről, illetőleg az egyéb eljárási költségekről külön végzésben rendelkezem.

A határozat a közléssel végleges, ellene közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs.

Az ügyfél a határozat ellen közigazgatási pert indíthat a Győri Törvényszéken (9021 Győr, Szent István út 6.). A pert a kisajátítást kérő ellen is meg kell indítani. A pert keresetlevéllel kell megindítani, melyet a határozat közlésétől számított 15 napon belül kell benyújtani a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatalhoz (2800 Tatabánya, Bárdos László u. 2.).

A jogi képviselővel eljáró személy, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, az űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet. Az IKR rendszer az alábbi úton érhető el: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/>.

A keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya a határozat hatályosulására, azonban akinek jogát, jogos érdekét a határozat vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, kizárólag építménnyel rendelkező ingatlan esetében, a kisajátítás jogalapjának vitatása esetén azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését. A bíróságnak a keresetlevél beérkezését követő 45 napon belül tárgyalást kell tartania.

A bíróság a határozat jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között, a határozat meghozatala időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja. Ha a bíróság megállapítja a jogsértést, a határozatot megváltoztatja, megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, szükség esetén a közigazgatási cselekmény megsemmisítése vagy hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi. A bíróság elutasítja a keresetet, ha az alaptalan, ha a felperes jogának vagy jogos érdekének közvetlen sérelme

nem állapítható meg, illetve ha olyan eljárási szabályszegés történt, amelynek nem volt lényeges kihatása az ügy érdemi elbírálására.

A közigazgatási perben a felperest tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az illetéket, melynek összege 30.000.-Ft - a jogalap vitatása esetén 10.000.-Ft - a pervesztes félnek kell megfizetnie.

INDOKOLÁS

Kisbér Város Önkormányzata (2870 Kisbér, Széchenyi u. 2.) képviselőjében eljáró Sinkovics Zoltán polgármester a fent említett ingatlan teljes területének kisajátítására irányuló kérelmet terjesztett elő hatóságomnál (érkezett: 2022.04.08.). A kérelem alapján az ügyben közigazgatási hatósági eljárás indult.

Jogalap:

Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) alapján:

XIII. cikk (1) *Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.*

(2) *Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.*

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) alapján:

28. § (1) *A kisajátítási hatóság a kisajátítás tárgyában 2-5. § meghatározott célok és feltételek fennállásának vizsgálata, illetve szempontok mérlegelése alapján dönt. A vizsgálat kiterjed arra is, hogy fennállnak-e a kisajátítás e törvényben meghatározott egyéb feltételei.*

(2) *A kisajátítás feltételeinek elbírálása során a kisajátítási hatóság köteles megvizsgálni azt is, hogy biztosítható-e a kisajátítani kért épületben levő lakást és nem lakás céljára szolgáló helyiséget használó tulajdonos vagy használó megfelelő időn belül való elhelyezése.*

2. § *Ingatlant kisajátítani a 3. § szerinti feltételek fennállása esetén, a 4. és 5. § szerinti esetekben, az alábbi közérdekű célokra lehetséges:*

c) terület- és településrendezés

d) kötelező állami, illetve kötelező önkormányzati feladathoz kapcsolódó oktatási - ideértve a diákotthoni elhelyezést biztosító létesítményeket is -, egészségügyi, szociális, rendvédelmi létesítmény elhelyezése;

q) sportinfrastruktúra fejlesztése;

3. § (1) *Kisajátításnak akkor van helye, ha*

a) *a közérdekű cél megvalósítása az ingatlanon fennálló tulajdon korlátozásával nem lehetséges, vagy - külön törvény alapján - a közérdekű használati jog, vezetékjog, szolgalmi jog alapításában a tulajdonossal nem jött létre megállapodás, illetve e jogokat az illetékes hatóság nem engedélyezte;*

b) *az ingatlan tulajdonjogának megszerzése adásvétel vagy csere útján nem lehetséges;*

c) a közérdekű cél megvalósítására kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor, illetve ha a közérdekű cél megvalósítására több ingatlan alkalmas, annak más ingatlanon való megvalósítása a tulajdon nagyobb sérelmével járna; és

d) a kisajátítással biztosított tevékenység közösségi előnyei a tulajdon elvonásával okozott kárt jelentősen meghaladják. Ennek mérlegelése során a kisajátítási hatóság a közérdekű tevékenység jelentőségét, így különösen a terület fejlődésére gyakorolt hatását, a tevékenységgel, szolgáltatással ellátásra kerülők számát, a foglalkoztatásra gyakorolt hatását és az ingatlan jellemzőit kell egybevetnie, a kulturális örökség védett elemei aktuális állapotát, veszélyeztetettségének mértékét, természetvédelmi érték esetén annak jelentőségét és a tulajdonelvonás arányosságát kell vizsgálnia.

(2) Az adásvételi vagy csereszerződés megkötését megghiúsultnak kell tekinteni, ha

a) a kisajátítást kérőnek - a kisajátítási kérelem benyújtását megelőző 1 éven belül megtett - ajánlatára a tulajdonos vagy más kártalanításra jogosult a kézhezvételtől számított harminc napon belül nem tesz a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartási átvezetésére is alkalmas elfogadó nyilatkozatot

4. § (1) A 2. § szerinti közérdekű célokra az alábbi esetekben lehetséges kisajátítás:

c) a 2. § d) pontja szerinti célból, valamint terület- és településrendezés céljából, ha a kérelemben megjelölt építmény, fejlesztési cél (a továbbiakban: cél) a területrendezési teruban, a helyi építési szabályzatban vagy az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal által kiadott térségi területfelhasználási engedélyben szerepel, a cél megvalósítása az érintett ingatlanok tulajdonosai részéről (a beruházás jellege, anyagi terhei vagy a létesítmény megvalósítójának jogszabályi kijelölése miatt) nem várható el, továbbá a cél rendeltetése, jellege miatt - a környező építmények, ingatlanok rendeltetésszerű használatának biztosítására vagy jellegére is figyelemmel - a célt az adott ingatlanon szükséges megvalósítani, vagy más ingatlanon való megvalósítása a tulajdonban nagyobb sérelemmel járna.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény alapján:

5. § (5) A helyi önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát képezi

b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló, a helyi önkormányzat képviselő-testülete és szervei, továbbá a helyi önkormányzat által fenntartott, közfeladatot ellátó intézmény, költségvetési szerv elhelyezését, valamint azok feladatának ellátását szolgáló épület, épületrész,

A kérelmet és annak mellékleteit megvizsgáltam és megállapítottam, hogy Kisbér Város Önkormányzata „Kisbér, Belvárosi városközpont revitalizációja” közérdekű célból beruházást indít.

Megállapítottam, hogy a közérdekű cél megvalósítása az ingatlan kisajátítandó részének rendeltetésszerű használatát megszünteti, mert az a továbbiakban a közérdekű cél jellegéből adódóan nem használható a rendeltetése szerinti „kivett irodaház” célra.

Megállapítottam, hogy a közérdekű cél megvalósítására kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor, mivel a szabályozási terv az adott ingatlanra szabályozza.

Megállapítottam, hogy a kisajátítással biztosított tevékenység közösségi előnyei a tulajdon elvonásával okozott kárt jelentősen meghaladják.

Az infrastruktúra fejlesztése a helyi lakosság körében jelentkező általános előnyeiben (mozgás, sport, egészséges életmód) felül, turisztikai, idegenforgalmi lehetőségei a település versenyképességének növekedését és fejlődését szolgálja.

Megállapítottam, hogy az ingatlan tulajdonjogának megszerzése adásvétel útján megghiúsult.

Az ingatlan tulajdonosától értelemszerűen nem várható el, hogy az ingatlant az önkormányzat tulajdonába bocsássa.

Kstv. 6. § (2) Az ingatlannak egy része is kisajátítható (részleges kisajátítás).

(3) Beépítésre szánt területen nincs helye részleges kisajátításnak, ha az ingatlan visszamaradó része a megengedett legkisebb teleknagyságot nem éri el, kivéve, ha az ingatlan e teleknagyságot már eredetileg sem érte el. Beépítésre nem szánt területen a részleges kisajátításnak nem akadálya, ha az ingatlan visszamaradó része a megengedett legkisebb teleknagyságot nem éri el, azonban a felek erre irányuló megállapodása esetén a visszamaradó részt is ki kell sajátítani.

(4) A tulajdonos kérelmére a visszamaradó részt ki kell sajátítani, ha az ingatlan részleges kisajátítása következtében

a) az ingatlan visszamaradó része eredeti céljára használhatatlanná válik,

b) az ingatlannal kapcsolatos jog vagy foglalkozás gyakorlása lehetetlenné vagy számottevően költségesebbé válik,

c) a visszamaradó rész gazdaságos értékesítése nem lehetséges.

(5) A visszamaradó rész kisajátítását legkésőbb a kisajátítási tárgyalás befejezéséig lehet kérni.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a kisajátítás jogalapja fennáll.

Kártalanítás:

Kstv. 9. § (1) A kisajátított ingatlan tulajdonosát a tulajdonjoga elvonásáért, az ingatlanon fennálló jog jogosultját pedig a joga megszűnéséért – a zálogjog és a végrehajtási jog jogosultja kivételével – teljes, azonnali és feltétlen kártalanítás illeti meg.

Kstv. 25. § (2) Ha a kérelem és mellékletei megfelelnek az e törvényben előírt feltételeknek, a kisajátítási hatóság - a 26. §-ban foglalt kivételekkel - tárgyalást tűz ki. A kisajátítási hatóság - ha a szükséges szakértelemmel nem rendelkezik - a kisajátításra vonatkozó szakvélemény elkészítése céljából az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló törvény szerinti szakértőt (a

továbbiakban: szakértő) rendel ki, és meghatározza a szakvélemény elkészítésének határidejét. A kisajátítási hatóság részleges kisajátítás esetén - ha szükséges - kötelezi a kisajátítást kérőt a kisajátítandó ingatlan határainak a szakértővel egyeztetett időpontra történő ideiglenes kitűzésére is, amely kitűzést az ingatlanon fennálló jog jogosultja tűrni köteles.

A kisajátítást kérő a kérelem mellékleteként a tulajdonosoknak tett vételi ajánlat, a kisajátítási tervet, a kisajátítás céljának megfelelően a Kstv. 7.§ szerinti dokumentumot, a kártalanításhoz szükséges pénzügyi fedezet rendelkezésre állásáról tett nyilatkozatot, a jogerős építési engedélyt, a tulajdoni lapot és a képviseleti jog igazolására szolgáló dokumentumokat nyújtotta be.

Megállapítottam, Kisbér Város Önkormányzata 2022. évben, KE/4/412/2021. ügyszámon „szakértő előzetes kirendelése” tárgyú eljárást kezdeményezett, amelynek keretében a Conzus Group Igazságügyi Szakértő Kft. által előzetes szakvélemény készült, és amely szakvélemény alapján vételi ajánlatot tett a tulajdonos(ok) felé.

A szakértő a kisajátított ingatlanrész értékét a piaci forgalmi érték alapú módszer használatával, a Nemzeti Adó- és Vámhivataltól beszerzett összehasonlító ingatlanforgalmi adatok és piaci árak alapján határozta meg. Az értékbefolyásoló tényezők közül vizsgálta az ingatlan településen belüli fekvését, közművekkel való ellátottságát, ennek hiányában a közművesítés lehetőségét, földrajzi és gazdasági adottságait.

Kstv. alapján:

37/B. § (1) A kisajátítási hatóság a kisajátítást kérő kisajátítási eljárás megindítását megelőzően előterjesztett kérelmére az e törvény szerinti szakértőt rendel ki a kisajátításra vonatkozó szakvélemény (a továbbiakban: előzetes szakvélemény) előzetes elkészítése céljából.

(2) Az előzetes szakvéleményt a később indított kisajátítási eljárásban a kisajátítást kérőnek a kisajátítási kérelemben - az előzetes szakvélemény csatolásával - előterjesztett kérelmére szakértői véleményként kell felhasználni.

(3) Az előzetes szakvélemény felhasználása során az előzetes szakvéleményt úgy kell tekinteni, mintha azt a kisajátítási eljárásban kirendelt szakértő készítette volna. A kisajátítási hatóság a 26. §-ban foglaltak szerint gondoskodik a szakvélemény ügyfelek részére történő megküldéséről.

Kisbér Város Önkormányzata képviseletében eljáró Sinkovicz Zoltán polgármester a kérelmében a jogszabályi rendelkezés alapján kérte a szakértő előzetes kirendelése során elkészített szakértői vélemény felhasználását.

A szakértő a kártalanítás összegét 11.136.580,- Ft-ban (a kisajátított - ingatlan értéke: 11.136.580,- Ft) állapította meg, melyből a kisajátítási eljárást 4.989.188,- Ft érintette.

A szakértő által megállapított összeg a két tulajdonostárs között került megbontásra, azonban egy tulajdonostárssal (Rákóczi Szövetség) kisajátítást pótló adásvételi szerződés megkötésére került sor, ezáltal a tulajdonrészére számított kártalanítási összeg nem képezte döntés tárgyát.

A 2022.05.17-én megtartott tárgyaláson a kérelmező képviselője és a tulajdonos képviselője is megjelent.

A tulajdonos képviselője átadta beadványát, mely az észrevételeit, kifogásait tartalmazta a szakvéleménnyel kapcsolatban.

A tulajdonos képviselője beadványában előadta, hogy az igazságügyi szakértői véleményt nem fogadják el, mivel az téves összehasonlító adatokkal számol, hiszen egy irodaházat hasonlít össze falusi lakóházakkal, továbbá hibás adatokat és elírásokat tartalmaz, így – álláspontja szerint - alkalmatlan arra, hogy a kisajátítási eljárásban a döntés alapjául figyelembe lehessen venni. A beadványban kérte új szakértő kirendelését és új szakvélemény készítését.

A tulajdonos képviselője a tárgyaláson megerősítette a beadványában előadottakat, kifejtette, hogy az általuk megbízott értékbecslő az eljárás során felhasznált szakvéleményben megállapított kártalanítási összeg kétszeresét állapította meg. A fentiek alapján kérte a kisajátítási hatóságot, hogy hívja fel a szakértőt ismételt szakvélemény elkészítésére az általuk benyújtott észrevételek figyelembevételével.

A szakértő a tulajdonosi észrevételek vonatkozásában 10 napos határidőt kért a reagálásra.

A kérelmező képviselője előadta, hogy az ingatlan másik tulajdonosával (Rákóczi Szövetség) sikerült megállapodniuk. Az önkormányzat által megtett vételi ajánlat egy független ingatlanforgalmi szakértő által készített szakértői véleményen alapul. A kérelmező képviselője kifejezetten kijelentette, hogy az eljárás jogalapja fennáll.

A szakértő 2022.05.26-án kelt nyilatkozatában továbbra is változatlanul fenntartotta, hogy a szakvéleménye készítésénél az összes tény, körülményt figyelembe véve határozta meg az ingatlan forgalmi értékét. Az összehasonlítás körébe kiválasztott ingatlanok összehasonlításra alkalmasok voltak, ezáltal a szakvéleményében foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta. Fentiek alapján megalapozottnak tartottam a szakértői véleményt.

A szakértő nyilatkozatát hatóságom 2022.05.27-én kelt, KE/4/1043-9/2022. és KE/4/1043-10/2022. számú küldeményeivel tájékoztatásul megküldte a kérelmezőnek és a tulajdonosnak is. A küldeményt a kérelmező 2022.05.27-én, míg a tulajdonos 2022.05.30-án vette át, arra sem a tulajdonos, sem a kérelmező nem reagált jelen határozat elkészültéig.

Kstv. 9. § (4) *Ha az ingatlan övezeti besorolásának módosítására a 2. §-ban meghatározott, az adott kisajátítási eljárást is megalapozó közérdekű cél megvalósítása érdekében került sor, a kártalanítás összegének meghatározása során az összehasonlításra alkalmas ingatlanok e besorolási módosítást megelőzően helyben kialakult forgalmi értékét kell figyelembe venni.*

Kstv. 40. § (1) *A kisajátítási tervben megjelölt ingatlanra megkötött adásvételi szerződés alapján kifizetett vételár a kisajátítási eljárás során megállapított kártalanítással megegyezően adó- és illetékmentes, ide nem értve az általános forgalmi adót.*

(2) *A kártalanítás összegét úgy kell tekinteni, mint amely az általános forgalmi adót is tartalmazza, amennyiben a kisajátítás keretében történő tulajdonátszállást az általános forgalmi adóról szóló törvény szerint adófizetési kötelezettség terheli.*

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban Áfatv.) alapján:

7. § (1) *Nem gazdasági tevékenység és nem eredményez adóalanyiságot a Magyarország Alaptörvénye által, illetőleg az annak felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján közhatalom gyakorlására jogosított személy, szervezet által ellátott közhatalmi tevékenység.*

(2) *Közhatalmi tevékenység különösen a jogszabály-alkotási, az igazságszolgáltatási, az ügyészi, a védelmi, a rendvédelmi, a külügyi és igazságügyi igazgatási, a közigazgatási jogalkalmazói, a hatósági ellenőrzési és pénzügyi ellenőrzési, a törvényességi felügyeleti és ellenőrzési, az államháztartási, európai uniós és egyéb nemzetközi támogatás elosztásáról való döntési tevékenység.*

(3) *A (2) bekezdéstől függetlenül a tulajdon kisajátítása, valamint a 2. számú mellékletben felsorolt tevékenységek nem minősülhetnek közhatalmi tevékenységnek.*

86. § (1) *Mentes az adó alól:*

k) a beépítetlen ingatlan (ingatlanrész) értékesítése, kivéve az építési telek (telekrész) értékesítését.

Fentiek alapján a tulajdon kisajátítása nem minősül közhatalmi tevékenységnek, ezért valóban az Áfatv. hatálya alá tartozik, ugyanakkor a beépítetlen ingatlan mentes az ÁFA alól. Mivel az ingatlan tulajdonosának nem keletkezik ÁFA fizetési kötelezettsége a beépítetlen, zártkert művelési ágba sorolt ingatlan értékesítése-kisajátítása után.

Kstv. 29. § (6) *A kisajátított ingatlan elhagyására kötelezett az ingatlant*

a) a kártalanítás, valamint a megtérítés megfizetését, vagy

b) a csereingatlan birtokba adását és az esetleges értékkülönböt, valamint a megtérítés megfizetését

követően, a kisajátítási határozatban meghatározott időpontig köteles a kisajátítást kérő részére birtokba bocsátani.

(7) A birtokba bocsátásra a kisajátítási hatóság a (6) bekezdés szerinti időpontot követő legfeljebb 2 hónapos, építmény nélküli ingatlan esetében legfeljebb 1 hónapos határidőt állapíthat meg. A kisajátítási hatóság ennél hosszabb határidőt is megállapíthat, ha ebben a felek megállapodtak, vagy ha az a 10. § szerinti tulajdonosi cselekmények elvégzéséhez szükséges.

A birtokba bocsátás határidejét legkésőbb a kártalanítási összeg megfizetését követő 30. napon állapítottam meg.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint, a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján döntöttem.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a döntés a közléssel végleges.

A közigazgatási perben fizetendő illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1), (3) bekezdés alapján, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A közigazgatási jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § és 116. § (4) d) pontja alapján zártam ki.

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 32. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kisajátítási hatóság döntésével szemben indított közigazgatási per során a pert a kisajátítást kérő ellen is meg kell indítani, a keresetlevelet a kisajátítási döntés közlésétől számított 15 napon belül kell benyújtani.

Hatóságom hatásköre a Kstv. 22. § (2) bekezdésén, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdésén alapul.


Hatóságom illetékessége a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019 (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 9/KMB/2020. (IV.01.) számú utasításának I.1.9. és a II.8.1 pontjában foglaltakon alapul.

Tatabánya, 2022. június „13.”

dr. Kancz Csaba kormány megbízott megbízásából és nevében:




dr. Gulyás Renáta
főosztályvezető

Kapják:

1. Kisbér Város Önkormányzata – 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2. (hivatali kapu)
2. Magyar Vöröskereszt – 1051 Budapest, Arany János u. 31. (hivatali kapu)
3. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. – 1133 Budapest, Pozsonyi út 56. (hivatali kapu)
4. Irattár

Véglegessé válást követően:

1. Kisbér Város Önkormányzata – 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2. (hivatali kapu)
2. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. – 2900 Komárom, Szabadság tér 1. (hivatali kapu)
3. Kisbér Város Jegyzője – 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2. (hivatali kapu)